

BIÊN BẢN
Họp Hội đồng Khoa học và Đào tạo

Thời gian: Từ ngày 09/6/2026 đến 11h00 ngày 15/6/2026 và từ 14h00 đến 16h00 ngày 22/6/2026.

Hình thức: Lấy ý kiến góp ý qua thư điện tử (từ ngày 09/6/2026 đến 11h00 ngày 15/6/2026) và họp trực tiếp (ngày 22/6/2026).

Thành phần: Theo Quyết định.

Chủ trì: PGS.TS. Tô Văn Hòa.

Thư ký: TS. Trần Vũ Hải.

Nội dung: Lấy ý kiến Hội đồng Khoa học và Đào tạo đối với dự thảo 07 Bản mô tả Chương trình đào tạo trình độ tiến sĩ.

I. Lấy ý kiến Hội đồng Khoa học và Đào tạo qua thư điện tử

Ngày 09/6/2026, trên cơ sở chỉ đạo của Hiệu trưởng - Chủ tịch Hội đồng Khoa học và Đào tạo, TS. Trần Vũ Hải - Thư ký Hội đồng đã gửi thư điện tử đề nghị các thành viên Hội đồng Khoa học và Đào tạo cho ý kiến đối với dự thảo 07 Bản mô tả Chương trình đào tạo trình độ tiến sĩ.

Thời gian thành viên Hội đồng Khoa học và Đào tạo cho ý kiến đến trước 11h00 ngày 15/6/2026 (Thứ Hai) để Thư ký Hội đồng Khoa học và Đào tạo tổng hợp, báo cáo Hiệu trưởng - Chủ tịch Hội đồng Khoa học và Đào tạo.

Đến 11h00 ngày 15/6/2026 (Thứ Hai), Thư ký Hội đồng đã nhận được tất cả các ý kiến của thành viên Hội đồng Khoa học và Đào tạo, theo đó 100% thành viên Hội đồng (38/38 thành viên) nhất trí đối với dự thảo 07 Bản mô tả Chương trình đào tạo trình độ tiến sĩ.

GS.TS. Vũ Công Giao có ý kiến cụ thể như sau: Nhiều mục tiêu, chuẩn đầu ra và mô tả học phần có cấu trúc, cách diễn đạt gần giống nhau, chưa rõ đặc thù của chuyên ngành (Ví dụ: Năng lực nghiên cứu đặc thù, phương pháp nghiên cứu đặc thù và các vấn đề khoa học trọng tâm của từng chuyên ngành). Bên cạnh đó, cần rà soát kỹ để thống nhất thuật ngữ và kỹ thuật trình bày trong các đề cương, vì hiện nay một số nội dung dùng “nghiên cứu sinh”, có nội dung dùng “người học”, “học viên”; “HĐGSNN”, “Hội đồng Giáo sư Nhà nước”, “Hội đồng chức danh giáo sư nhà nước”... Độ sâu của mục tham khảo/đối sánh chương trình trong nước, quốc tế cũng chưa thật đều giữa các chuyên ngành. Đề nghị cân nhắc chuẩn hóa lại cách viết,

cách đặt tên học phần, cách trình bày bảng/ma trận trong các đề cương trước khi ban hành chính thức.

II. Lấy ý kiến Hội đồng Khoa học và Đào tạo tại Phiên họp Hội đồng

1. Tại phiên họp ngày 22/6/2026, trên cơ sở chỉ đạo của Hiệu trưởng - Chủ tịch Hội đồng Khoa học và Đào tạo, PGS.TS. Nguyễn Thị Kim Ngân thay mặt Hội đồng rà soát chương trình đào tạo báo cáo Hội đồng Khoa học và Đào tạo về công tác rà soát, đánh giá, cập nhật các Chương trình đào tạo trình độ tiến sĩ và đề nghị Hội đồng Khoa học và Đào tạo cho ý kiến đối với dự thảo 07 Bản mô tả Chương trình đào tạo trình độ tiến sĩ.

2. Ý kiến của thành viên Hội đồng Khoa học và Đào tạo

2.1. GS.TS. Lê Minh Tâm

- Thiết kế chương trình: Phần mục tiêu tổng quát cần khái quát, cốt lõi để đảm bảo tính ổn định, thống nhất; phần ma trận và nội dung chi tiết phía sau cần để lại không gian mở, linh hoạt cho các chuyên ngành phát triển.

- Triết lý giáo dục: Đề nghị bổ sung tinh thần nghiên cứu sáng tạo (ham học hỏi, nghiên cứu, sáng tạo) vào triết lý giáo dục của Trường để phù hợp với trình độ tiến sĩ.

- Mục tiêu đào tạo: Cần khẳng định rõ mục tiêu đầu tiên và ưu tiên là đào tạo ra các nhà khoa học, sau đó mới đến chuyên gia.

- Năng lực tư duy và kỹ năng: Thay cụm từ “củng cố” năng lực tư duy thành “phát triển” năng lực tư duy. Yêu cầu bổ sung kỹ năng tư duy phản biện, tư duy logic và kỹ năng lập luận vào chương trình.

- Văn phong: Đề nghị rà soát lại ngôn ngữ văn bản để đảm bảo sự ngắn gọn, súc tích và chuẩn chỉnh.

- Phân kỹ năng: Hiện tại chỉ có kỹ năng phân tích, suy luận, cần bổ sung kỹ năng lập luận.

2.2. GS.TS. Hoàng Thế Liên

- Chương trình cần làm nổi bật được nét đặc thù của Trường Đại học Luật Hà Nội so với các cơ sở đào tạo khác, đặc biệt với tư cách là trường trọng điểm trực thuộc Bộ Tư pháp.

- Thuật ngữ mục tiêu: Cần nhắc tránh dùng các từ khó có thể đo lường, đánh giá như “chuyên gia hàng đầu”, nên thay bằng “chuyên gia có uy tín”. Đồng thời, hướng đến việc đào tạo chuyên gia pháp luật mang tính toàn cầu.

- Nội dung chương trình: Chương trình hiện đang nặng về truyền đạt kiến thức, cần tập trung hơn vào việc phát triển năng lực tư duy của người học.

- Kỹ năng: Đề nghị bổ sung kỹ năng nhận diện vấn đề và kỹ năng đánh giá tác động chính sách. Đề xuất Trường phối hợp với các cơ quan thực tiễn, cơ quan xây dựng pháp luật để người học có cơ hội nâng cao kỹ năng thực tiễn.

2.3. GS.TS. Lê Hồng Hạnh

- Thiết kế chương trình cần gắn với mục tiêu đạt chuẩn QS 4 sao (chú trọng môi trường học tập, uy tín nghiên cứu, sự tham gia của giảng viên nước ngoài và chuyên gia thực tiễn).

- Mục tiêu, chuẩn đầu ra và các ma trận: Cần xây dựng gọn gàng, súc tích, thân thiện, dễ đánh giá; không nên dùng từ “hàng đầu” vì rất khó định lượng. Đề nghị bỏ bớt các ma trận phức tạp.

- Đội ngũ giảng viên thực hiện Chương trình đào tạo: Nên mời các chuyên gia thực tiễn tham gia thảo luận cùng người học bên cạnh các nhà khoa học.

- Phân bổ khối lượng giảng dạy: Xem xét lại việc cắt giảm thời lượng thảo luận. Nên giảm thời lượng lên lớp lý thuyết để giảng viên tập trung nghiên cứu khoa học, tăng công bố quốc tế. Cần nhắc việc hội nhập quốc tế trong đào tạo tiến sĩ (thực hiện luận án bằng tiếng Anh, mời các chuyên gia nước ngoài tham gia vào quá trình đào tạo tiến sĩ, phản biện).

2.4. GS.TS. Vũ Công Giao

- Mục tiêu, chuẩn đầu ra, mô tả học phần cần được làm rõ nét hơn đặc thù của từng ngành.

- Đề nghị rà soát kỹ để thống nhất thuật ngữ và kỹ thuật trình bày trong toàn bộ các dự thảo.

- Mục tham khảo và đối sánh chương trình với các cơ sở đào tạo trong nước, quốc tế hiện chưa thật sự đồng đều giữa các ngành, cần được rà soát lại.

- Cần tăng cường tính linh hoạt và thích ứng của Chương trình đào tạo (Ví dụ: giảng dạy song ngữ/bằng tiếng Anh, xây dựng các học phần mang tính tổng hợp như Luật So sánh) để thu hút học viên quốc tế, rút kinh nghiệm từ các mô hình thành công của Indonesia và Trung Quốc.

- Hình thức giảng dạy: Đề xuất mở rộng và linh hoạt cho phép nghiên cứu sinh được học online nhiều hơn do đặc thù khối lượng môn học ít hơn cử nhân.

- Thủ tục đánh giá và hỗ trợ người học: Cần đơn giản hóa thủ tục đánh giá luận án trong phạm vi Quy chế cho phép. Nên thiết lập các cơ chế hỗ trợ thủ tục hành chính và tìm kiếm học bổng cho nghiên cứu sinh quốc tế.

3. PGS.TS. Nguyễn Thị Kim Ngân thay mặt Hội đồng rà soát chương trình đào tạo báo cáo tiếp thu và giải trình làm rõ một số vấn đề về nội dung dự thảo.

III. KẾT LUẬN

1. Các thành viên Hội đồng Khoa học và Đào tạo nhất trí với những yêu cầu sửa đổi bổ sung nhất định đối với dự thảo 07 Bản mô tả Chương trình đào tạo trình độ tiến sĩ.

2. Giao Thư ký Hội đồng Khoa học và Đào tạo và Phòng Đào tạo Sau đại học tập hợp ý kiến, chuyển Trưởng các ngành đào tạo chất lọc, tiếp thu để hoàn thiện dự thảo. Trong đó, cần rà soát kỹ lưỡng dự thảo, đặc biệt bảo đảm tính thống nhất và logic giữa các mục tiêu (POs), chuẩn đầu ra (PLOs) và các ma trận đối sánh để phục vụ tốt cho công tác kiểm định chương trình đào tạo sau này./.

THƯ KÝ HỘI ĐỒNG



Trần Vũ Hải

CHỦ TỊCH HỘI ĐỒNG



Tô Văn Hòa